



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 13208-10-19

בפני כבוד השופט סארי ג'יוסי

המבקשת

מ.ר.

ע"י ב"כ עוה"ד א' אמר ואח'

נגד

המשיב

ר.ר.

ע"י ב"כ עוה"ד ס' אלון

### פסק דין

1

2

3 1. בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בקריות (כב' השופטת שירי

4 היימן) מיום 2/10/19 (בבקשה נטען בטעות 26/9/19) בה"ט 34620-07-19, במסגרתה ניתן

5 תוקף של החלטה זמנית להמלצות תסקיר עובדות סוציאליות לענייני סדרי דין מיום

6 26/9/19 לאחר שנקבע שהן משרתות את טובת ילדיהם הקטינים של הצדדים א.ילדת

7 11/2012 ו-מ.יליד 1/2014. בהתאם, הורה בית משפט קמא על הרחבת זמני השהות של

8 הקטינים עם אביהם המשיב באופן הדרגתי על מנת להבטיח קיום קשר משמעותי ביניהם.

9

10 מאחר וההחלטה ניתנה בהעדר הצדדים, ומבלי שנשמעה עמדתם קודם ביחס לאותו

11 תסקיר, ציין בית משפט קמא, כי כל אחד מהם יהא רשאי להשיג על המלצות התסקיר תוך

12 7 ימים, וככל שיוגשו השגות, הוא ישקול את החלטתו מחדש (להלן: "ההחלטה").

13

14 2. בעקבות ההחלטה פנתה המבקשת לבית משפט קמא ב"תגובה ובקשת המבקשת לתסקיר

15 מיום 26/9/19 ובקשה לעיכוב ביצוע עד החלטה אחרת" במסגרתה הודיעה על סירובה

16 לקבל את המלצות התסקיר והרחבת זמני השהות של הקטינים עם אביהם, וכן בבקשה

17 נוספת מאותו יום להארכת תוקף צו ההגנה מיום 18/7/19 שהיה אמור לפוג ביום 18/10/19.

18 בעקבות תגובת המשיב לבקשת המבקשת להאריך את תוקף צו ההגנה, הורה בית משפט

19 קמא ביום 6/10/19, כי בהעדר הסכמה לא יוארך תוקף צו ההגנה על בסיס הבקשה

20 שהוגשה, וכי רשם לפניו הודעת המשיב לפיה אין בכוונתו לשוב ולהתגורר בדירה

21 המשותפת. בהמשך וביום 10/10/19, ניתנה החלטה נוספת לפיה אין בנימוקי הבקשה

22 להארכת תוקף צו ההגנה משום בסיס לכך, משלא אירע כל אירוע אלימות במהלך

23 החודשים בהם עמד הצו בתוקפו שיש בו כדי להעיד על הצורך בהמשך קיומו של הצו וכי

24 מהתסקיר שהוגש לא עולה מסוכנות של המשיב כלפי המבקשת. יחד עם זאת, ולאור עמדת



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-10-13208

המשיב, אשר הודיע שאין בכוונתו לשוב ולהתגורר בדירה, ועל מנת לשמור על רגיעה בין הצדדים לטובת ילדיהם הקטינים, הורה בית משפט קמא כי עד החלטה אחרת לא יכנס המשיב לבית ולא יתקרב אליו מרחק של 200 מטר, כאשר הצדדים יתקשרו ביניהם במסרונים בלבד.

באשר לבקשה השנייה, הנוגעת להמלצות שבתסקיר ואימוצן במסגרת ההחלטה מיום 2/10/19, קבע בית משפט קמא: **"עיינתי בבקשה ובתגובה וכן עיינתי בשנית בתסקיר בהמלצותיו ונחה דעתי כי המלצותיו משרתות את טובת הקטינים. הרחבת זמני השהות תתקיים בהתאם להמלצות התסקיר עד ליום 22/12/19 ולקראת הדיון הקבוע ליום 2/1/20 תגיש עו"ס לס"ד תסקיר משלים ובו המלצות לגבי ההמשך.**

**המזכירות תודיע לצדדים ולעו"ס.**

**התסקיר המשלים יוגש בתיק הקטינים...".**

3. המבקשת מאנה להשלים עם החלטת בית משפט קמא מיום 2/10/19 ולא מצאתי להתעכב על העובדה כי בבקשה לא צוין שהיא מופנית גם כלפי החלטתו המאוחרת מיום 6/10/19. יחד עם זאת הבקשה אינה מתייחסת להחלטה מיום 10.10.19 ולא ניתן להתעלם מהעדר השגה מתאימה על החלטה זו. מכאן אתמקד בטענות המבקשת ביחס להחלטה בדבר הרחקת המשיב מילדיו או הגבלת זמני השהות ואופן קיומם, להבדיל משאלת ההרחקה מהמבקשת, משלטענתה שגה בית משפט קמא שעה שלא האריך את תוקף צו ההגנה והרחקת המשיב, הן ממנה והן מהקטינים, וכי שגה משהזדרז והורה על קיום חלוקת זמן הורי, וקיום זמני שהות של הקטינים עם אביהם.

4. לאחר שהוגשה הבקשה, סברתי, מבלי להביע דעה לגבי סיכוייה, כי נכון יהא לקיים דיון במעמד שני הצדדים ובמועד קרוב, במהלכו ישיב המשיב בעל פה לבקשה, כאשר המשיב הופנה לאמור בתקנה 410 לתקנות סדר הדין האזרחי ולאפשרות שבית המשפט ידון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה.

5. לאחר שקיימתי דיון במעמד שני הצדדים ושקלתי את טענותיהם בכתב ובעל פה, מצאתי ליתן רשות ערעור, לדון בבקשה כבערעור, ולדחות את הערעור.

6. בחינת טענות המבקשת מחייבת תחילה כי נתעכב על גרסתה שהועלתה בתחילת ההליך לפני בית משפט קמא ובמסגרת בקשתה לצו הגנה על פי חוק למניעת אלימות במשפחה, תשנ"א-1991 (להלן: "חוק למניעת אלימות במשפחה") אותה הגישה ביום 15/7/19. בקשה זו הוגשה בשמה בלבד למתן צו הגנה, ובמסגרתה, תחת הכותרת "נסיבות הבקשה" ציינה כי המשיב נהג באלימות נגדה בנסיבות הבאות: **"כבר זמן רב נוהג באלימות מילולית, שובר**



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-10-13208

1 חפצים לעיני הילדים, אבל ביום שישי האחרון נעצר והורחק על ידי המשטרה בעקבות  
2 אלימות".

3  
4 עוד ציינה בסעיף 4(ג) לטופס הבקשה לצו הגנה, במקום המיועד לתיאור הסכנה הנשקפת  
5 מהמשיב: "הוא מפחיד אותי ואני דואגת לילדים שרואים את כל האלימות המילולית  
6 ושבירת החפצים", ובהמשך בסעיף 12, שכותרתו "נסיבות נוספות..." ציינה: "אני מפחדת  
7 ממנו ודואגת מאוד להתפתחות הילדים שחווים מצבים לא לגילם".

8  
9 בהמשך, ובמסגרת התצהיר התומך בבקשה ציינה:  
10 "אני הח"מ מצהירה בזה שכל הנכתב בבקשה להגנה/הרחקה מבעלי ... הוא אמת ונכון,  
11 הוא אלים מילולית, שובר חפצים בבית, גרם לתקר בגלגלי המכונית. הילדים הקטנים  
12 חווים הכלה כל נעשה על ידם. אני מבקשת להרחיק אותו מהבית כדי שנוגע ואגדל את  
13 הילדים בשקט.

14 נשלחתי על ידי המשטרה כי כרגע הוא מורחק על ידם.  
15 כמו כן לא משתתף בכלכלת הבית ואני מתקשה מאוד".

16  
17 עוד למען שלמות התמונה אציין, כי בדיון שהתקיים לפני בית משפט קמא במעמד  
18 המבקשת בלבד במסגרת אותה בקשה לצו הגנה, וזאת ביום 15/7/19, שבה המבקשת  
19 ותיארה את האלימות שייחסה לבעלה המשיב. גם כאן, בדומה למתואר בבקשתה לצו הגנה  
20 בכתב, תיארה אלימות מילולית או אחרת שבאה מצד המשיב כלפיה בלבד, ולמעט הטענה  
21 לפיה "הילד היה איתו" ביחס לאותה שיחה טלפונית בה טענה כי המשיב איים לשבור את  
22 הטלוויזיה וכי זרק את כל הקניות ל"שקיות זבל", לא בא זכרם של הילדים כמי שחו  
23 אלימות מצד אביהם.

24  
25 בדומה לכך, גם בדיון שהתקיים במעמד שני הצדדים לפני בית משפט קמא ביום 18/7/19,  
26 כל שנטען שם ביחס לקטינים היה שהאלימות כלפי המבקשת נעשתה לנגד עיניהם, וכאשר  
27 על פי הנטען בסרטונים המתעדים מהלך אותם אירועים, אפשר לשמוע או לצפות בקטינים  
28 "חוששים שהמשיב יפגע בהם". יש לדייק ולציין כי תיאור זה נשמע לראשונה במהלך  
29 אותו דיון מפיו של בא כוח המבקשת, אשר הוסיף וטען שבסרטונים גם רואים איך הילדים  
30 מאוימים ומפחדים כאשר המשיב מחזיק כיסא ומאיים על המבקשת שישבור את הכיסא  
31 על הראש שלה, ועוד תיאורים נוספים לפיהם הילדים עדים לאותה אלימות כנגד אמם.  
32 בהמשך טען ב"כ המבקשת באותו דיון כי מרשתו אינה מתנגדת למפגשים בין האב לבין  
33 הילדים במרכז קשר תחת פיקוח עו"ס או מפקחת אחרת, על מנת ששם לא יתאפשר למשיב  
34 להכפיש את האם לפני הילדים ולומר "היא זונה, שהיא שטן ושאוהבים רק את אבא ולא  
35 את אמא".



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-10-13208

עוד יצוין כי במהלך חקירתה של המבקשת באותו דיון היא מסרה שהמשיב **"לא מתנהג יפה אל הילדים, מדבר לא יפה. .. אני דתייה ושומרים שבת בבית, הילדים במסגרות דתיות הוא לקח את הילדים והסיע אותם ותוך כדי זה הוא קילל"**.

מנגד, מסר המשיב באותו דיון כי הוא מודה שרק כשהוא ליד המבקשת **"קורה לי שיש לי התקפי זעם"** ובמקום אחר **"היא יודעת איך לעצבן אותי"** אולם בכל הנוגע לילדים מסר שהוא אינו מסוכן להם, **"הילדים זה הדבר הכי חשוב שיש לי בחיים"** וכי הוא נוהג לבלות איתם והם נהנים מלהיות במחיצתו.

בסוף אותה ישיבה, ולאחר הסכמת המשיב להרחקה מן הבית, נקבע כי יפגוש את ילדיו בימים ג' ו-ה' בנוכחות הוריו אשר יאספו את הקטינים מבית האם ויחזירו אותם לשם ויתחייבו לשהות בנוכחות הקטינים והמשיב משך כל שעות הביקור. בית המשפט הורה על הזמנת תסקיר עו"ס לסדרי דין מאגף שירותי הרווחה, והסמיכה לקבוע זמני שהות זמניים.

7. כאמור, משהתקבל התסקיר שהמליץ על הרחבת זמני השהות בבית האב – המשיב, ועל אחריות הורית משותפת לשני ההורים, זאת לאחר שהעו"ס פגשה את שניהם; קיימה שיחה עם הבת א. בנוכחות האם; נערך ביקור בית אצל האם בנוכחות הקטינים; בהמשך גם ביקור בית אצל האב בבית הוריו; קבלה דוח חינוכי מבית הספר בו לומדת הקטינה וכן מהגן של הקטין; נערכה פגישה נוספת עם האב שהייתה אמורה להתקיים כשיחה משותפת עמו ועם האם, אולם המבקשת עזבה טרם קיומה. בפרק סיכום ציינה העו"ס כי מתוך איסוף האינפורמציה הרושם המתקבל ביחס לשני ההורים כי הם הורים נורמטיבים אשר נמצאים כיום בתוך משבר גירושין, ובעיצומו של זה, ושניהם מיטיבים עם ילדיהם כאשר הזמן שעובר מבלי שההורים מצליחים להגיע להסכמות ביניהם, עלול להשפיע לרעה על הקשר המיטיב שיש לכל אחד מן הילדים עם שני ההורים ולגרום להתדרדרות במצבם הנפשי, וכי ראוי לקבוע בהקדם חלוקת זמן הורי. עוד צוין שם, כי הילדים עדיין לא לנו בבית האב ועל כן יש להורות על הרחבת זמני השהות בהדרגה.

בית משפט קמא אימץ את המלצות התסקיר והורה כפי שהורה במסגרת ההחלטה לרבות ההחלטות המאוחרות מיום 6/10/19 ו-10/10/19.

8. ועתה לטענות המבקשת; לשיטתה, בית משפט קמא נמנע מלעין בסרטונים שהוגשו לפניו המציגים כיצד מתנהג המשיב בנוכחות הקטינים; כי שגה בית משפט קמא כאשר אימץ את המלצות התסקיר המורה על הרחבת זמני השהות מבלי לבקש עמדת הצדדים ובפרט עמדת המבקשת המתנגדת לכך, שהרי הכיצד קבע בית משפט קמא בעבר כי המשיב יפגוש את



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 13208-10-19

ילדיו בנוכחות שני מפקחים – הוריו, וכעת מורה על הרחבת זמני השהות ללא צורך  
במפקחים. עוד טוענת המבקשת כי על בית משפט קמא היה לאפשר לה לחקור את העו"ס  
לסדרי דין על תסקירה, אף שהתסקיר מספק אינדיקציה טובה באשר לאלימותו של המשיב  
ומסוכנותו כלפי הקטינים, לנוכח דברים שציינה העו"ס לפיהם הקטינה א. ציינה לפניו:  
"כאשר אני אפגוש את אביה שאזהר לריב איתו, אחרת הוא יצרח עלי".

המבקשת מעלה טענות רבות ונוספות, אך ניתן לסכם ולומר כי הן סבות סביב טיעון מרכזי  
אחד לפיו לא היה מקום להורות על הרחבת זמני שהות של הקטינים עם אביהם ועל שינוי  
המתכונת בה הם פוגשים את אביהם, כאשר המפגשים אמורים להתקיים, כך לטענתה,  
תחת פיקוח, זאת משום אלימותו של המשיב הנלמדת מאותם סרטונים שבית משפט קמא  
סירב לעיין בהם. עוד טוענת המבקשת כי על אותה אלימות ניתן ללמוד מהאמור בתסקיר  
ומטענות המבקשת לפיהן נוהג המשיב באלימות במבקשת בנוכחותם של הקטינים, ואף  
מכנה אותה בנוכחותם בכינויי גנאי (זונה, אמא שלה זונה) ונוהג לקלל אותה.

9. כאמור, לא הוכחה עילה להתערבות בהחלטות בית משפט קמא, ולא עלה בידי המבקשת  
להצביע על טעות, ובוודאי לא משמעותית, המצדיקה זאת.

10. לא בכדי בחרתי להתעכב על הנטען בבקשת המבקשת לצו הגנה אותה הניחה לפני בית  
משפט קמא, ומתקשה אני להתעלם מהעובדה כי זו נועדה בעיקרו של דבר, להגן על האם  
מפני אותה אלימות נטענת של המשיב, זאת במאובחן מהגנה על הקטינים. גם אם עניינם  
של הקטינים הועלה בשולי הדברים שם, ובהקשר אחד - אלימות כלפי המבקשת בנוכחות  
הקטינים, עדיין סבורני כי לא ניתן לייחס לאותה אלימות את אותן השלכות ומשמעויות  
שמצדיקות כיום, ובמרחק של שלושה חודשים בהם נוהג האב לפגוש את ילדיו תחת פיקוח  
ובמסגרת מוגנת, כי כך ימשיכו להתקיים מפגשיהם גם כיום, וזאת בשים לב לתסקיר  
החיובי, הממליץ באופן מפורש על חלוקת זמן הורי שווה ועל מפגשים ללא פיקוח בין האב  
לבין ילדיו לרבות לינה, ועל מתווה של הרחבה הדרגתית של אותם זמני שהייה, וכן בשים  
לב לאלימות המיוחסת למשיב, אשר בהקשר של קטינים ניתן לסווגה כאלימות במדרג  
נמוך. על כך יש להוסיף גם כי נראה, שבנסיבות דנן ניתן היה להסתפק בהרחקה והגבלת  
המפגשים למשך שלושה חודשים על מנת לגרום למשיב להרהר אחר מעשיו ולחדול  
מהכפשת האם לפני הקטינים או מכל התנהגות אלימה בנוכחותם.

11. אוסיף בבחינת למעלה מן הצורך, כי אילו היינו מקפידים עם המבקשת, הרי שהבקשה לצו  
הגנה וההליך בו נקטה לפני בית משפט קמא, לא היה יכול לשמש במה לטיעונים, בוודאי  
לא מאוחרים, בתום כשלושה חודשים ממתן צו ההגנה בהסכמה, בדבר אלימות כלפי  
הקטינים ממועדים מוקדמים יותר. יודגש כאן, כי על פי המבקשת הסרטונים מתעדים



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-10-13208

אירועים שבמרביתם הם מלפני שנה או שנתיים. יחד עם זאת, אין לדקדק בעניין זה עם המבקשת, וראוי כי עניינם של הקטינים לא יוכרע אך על פי התנהלותם הדיונית של הוריהם, ונכון לבחון את הטענות המועלות ביחס אליהם לגופן.

בחינה זו אינה מחייבת צפייה באותם סרטונים, שכאמור אינם מתעדים אירועים מתקופת הביניים לאחר צו ההגנה שניתן ב-7/19, אלא אירועים מתקופה קודמת (מרביתם לפני למעלה משנה או מלפני שנתיים), ולא מצאתי כי שגה בית משפט קמא משבחר לתת את החלטתו מבלי להידרש לצפות בהם, ולאחר שדחה עוד בעבר, לפני למעלה משלושה חודשים, במסגרת הדיון שהתקיים לפניו ביום 18/7/19 ובמעמד שני הצדדים, את בקשת האם להצגתם. מכל מקום, וביחס לאותם סרטונים, מוכן אני לצאת מנקודת מוצא שתיאורי המבקשת או בא כוחה, תואמים את תוכנם והנצפה בהם. אלא שכאמור, ומבלי להקל ראש באלימות המיוחסת למשיב, אשר בחלקה הוא הודה, ובעטיה הוא ממשיך להיות מורחק (ועל כן ממילא אין הצדקה להתערב בהחלטה בנוגע להרחקה מהמבקשת), עדיין אין היא מצדיקה בנסיבות דנן הרחקת המשיב מילדיו, הגבלת זמני השהות שלהם עמו וקיומם תחת פיקוח של צד ג'.

כאמור, כך מתחייב הן על פי התסקיר בו נבחן הקשר בין האב לבין ילדיו, במנותק מעמדות ההורים הקוטביות ובמנותק מרמת הקונפליקט ביניהם, כאשר לנגד עיני העו"ס עמדה שאלה אחת והיא כאמור איכות הקשר בינם לבין אביהם ונחיצות קיום הסדרי השהות באותה מתכונת עליה הומלץ, כאשר ממילא, הרחבת זמני השהות תתבצע באופן הדרגתי החל מחודש נובמבר, ללא לינה במהלך השבוע ולינה בבית האב בסוף שבוע, אחת לחודש, ורק לאחר חודשיים ב-1/2020 יחלו הילדים ללון בבית האב במהלך השבוע.

12. באשר לטענה לפיה מן הראוי היה לאפשר למבקשת לחקור את העו"ס, סבורני כי נסיבות המקרה ותיאורי האלימות לרבות השתלשלות העניינים במסגרת אותו הליך שהתנהל בפני בית משפט קמא, בהחלט אינו מצדיק זימון העו"ס לחקירה לפני בית משפט, כאשר לערכאה הדיונית, שיקול דעת רחב שלא להיעתר לבקשה לזימון עד, גם אם עסקינן בעו"ס שערכה תסקיר שעל מסקנותיה חולק אותו בעל דין.

ודוק, גם אם ההחלטה הראשונה ניתנה בהעדר הצדדים וללא קבלת התייחסותם לאמור בתסקיר, מאוחר יותר התאפשר לשניהם להתייחס לתסקיר ולהביע עמדתם לגביו, ורק לאחר שטענות הצדדים בהקשר זה הונחו לפני בית משפט קמא והוא נדרש להן, מצא שלא לשנות מהחלטתו בדבר אימוץ המלצות התסקיר.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 13208-10-19

1 עוד ראוי להזכיר כי דחיית בקשת האם לחקירת העו"ס ולהצגת הסרטונים, צריכה גם  
2 להיבחן בשים לב למהות ההליך המתנהל לפני בית משפט – בקשה על פי חוק למניעת  
3 אלימות במשפחה, הליך מזורז שבתכליתו נועד לשם מתן הגנה מידית לקרבנות אלימות,  
4 ומכאן שיקול הדעת המסור לבית משפט בדונו בבקשות כאלה ביחס לזימון עדים הינו רחב  
5 ביותר.

6  
7 עוד יש לומר, כי בנסיבות דנן לא שוכנעתי שהצגת הסרטונים וחקירת העו"ס היו הכרחיים,  
8 וכי נגרם למבקשת עיוות דין בעקבות דחיית בקשתה זו, וזאת משום שני טעמים נוספים:  
9 הראשון, כי האלימות שיוחסה למשיב לא הייתה כלפי הקטינים, או כנגדם במישור,  
10 ומכוחה בלבד לא ניתן היה להורות על המשך הרכקת המשיב מהם או הגבלת זכויותיו על  
11 ילדיו לרבות לזמני שהות, וקיומם תחת פיקוח שאינו נחוץ בנסיבות דנן, ובוודאי לא לשם  
12 השגת אותה הגנה מידית על הקטינים בהתאם לחוק למניעת אלימות במשפחה. רוצה  
13 לומר, כי למרות שעסקינן בעניינם של אותם קטינים, עדין ייתכנו מצבים בהם סעדים  
14 המתחייבים על פי חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות התשכ"ב-1962 ומתוקף עיקרון  
15 טובת הקטין שעניינו נדון לפני בית משפט במסגרת תביעה העוסקת במשמורתו, או חלוקת  
16 זמן הורי ומתכונת קיום המפגשים עם ההורים, לא יינתנו בגדרי הליך על פי חוק למניעת  
17 אלימות במשפחה, וזאת לאור העילות והמבחנים השונים. על כן, מקום ואין הצדקה למתן  
18 צו הגנה על פי חוק למניעת אלימות במשפחה, אין גם הצדקה להמשך הגבלת זכויות ההורה  
19 המשיב על ילדיו **מתוקף אותו הליך**, ובלבד שגורמי המקצוע אינם סבורים כי הגבלה זו  
20 מתחייבת בהתאם למבחן טובת הקטין. לשון אחרת; בהעדר אינדיקציה ברורה על פגיעה  
21 בקטינים ובטובתם, אין הצדקה להמשיך ולדון בגדרי תיק אלימות בשאלת חלוקת הזמן  
22 ההורי, וברירת המחדל תהא כי בית המשפט יורה על חלוקת זמני השהות באופן שווה או  
23 על מתווה המכוון באופן הדרגתי לחלוקה כזו, לאחר שזכויות ההורה המשיב על ילדיו  
24 צומצמו קודם (השווה) (רמ"ש (חי') 1810-02-19 ג' פ' נגד א' ה' פ' (8/2/19)), כשם שהורה  
25 בית משפט קמא במקרה דנן, ולאחר שהבהיר שעניין הקטינים וחלוקת זמני השהות תידון  
26 בהמשך ולפניו, משהצדדים ממשיכם להתדיין ביניהם בגדרי תובענות אחרות. שונה הוא  
27 המצב מקום והונחה לפני בית משפט חוות דעת של גורמי מקצוע הסבורים כי יש להמשיך  
28 באותה דרך של צמצום הקשר או הגבלתו, כי אז יורה בית המשפט בהתאם, וינחה את  
29 הצדדים לנקוט בהליך אחר ועצמאי בו תיבחן טובת הקטינים במובן הרחב של חוק  
30 הכשרות המשפטית והאפוטרופסות.

31  
32 השני, מטעמי מדיניות משפטית נכונה, וכן מטעמים הקשורים להשלכות שיכולות להיות  
33 למסגרת הדינית בה נבחנת טובת הקטין בהקשר הרחב, ולהשלכות שתהיינה לכך על  
34 המתדיינים - הורים וילדיהם, ראוי שבחינת "טובת הקטין" תיעשה שלא בגדרי "תיק  
35 אלימות במשפחה", והרחק מהקונוטציה השלילית הנלווית לכך.





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-10-13208

13. אשר על כן אני מורה על דחיית הבקשה. יחד עם זאת, ראיתי להוסיף ולציין את המובן מאליו: על המשיב להימנע מלהכפיש את המבקשת או הוריה בפני הקטינים, אחרת יהווה הדבר עילה לצמצום או הגבלת זמני השהות שלהם במחיצתו.

14. הערה לפני סיום – לא נדרשתי לסיווג ההשגה המועלית במסגרת בקשת רשות הערעור שלפני והאם מקומה היה במסגרת ערעור בזכות, ואיש מהצדדים לא טען לכך.

מכל מקום, גם אם אותה החלטה של בית משפט קמא סיימה את ההתדיינות בגדרי הבקשה על פי חוק למניעת אלימות במשפחה, והשגות המבקשת מקומן היה בערעור בזכות, הרי שאלה נבחנו לגופן, ולאחר שדנתי בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה. יודגש כאן כי ערעור על החלטה בהליך על פי חוק למניעת אלימות במשפחה, יידון לפני דן יחיד.

15. המבקשת תשלם למשיב הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 2,500 ₪. ככל שהופקד עירבון, המזכירות מתבקשת להעביר מתוכו את הסך של 2,500 ₪ לידי ב"כ המשיב עבור המשיב, ובגין ההוצאות שנפסקו לטובתו. היתרה ככל שתיוותר תוחזר לידי ב"כ המבקשת עבור המבקשת.

מותר לפרסום ללא שמות הצדדים ובהשמטת פרטים מזהים.

ניתן היום, ט' חשוון תש"פ, 07 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

סארי ג'יוסי, שופט